

## **UITSPRAAK 16 - 306**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 18 oktober 2016 heeft verweerder aan appellant kenbaar gemaakt dat zij van oordeel is dat appellant plagiaat heeft gepleegd in zijn scriptie voor de masteropleiding Public Administration. Daarbij is hij voor de periode van één jaar uitgesloten van enig tentamen en examen van de masteropleiding Public Administration.

Bij brief, ontvangen op 21 november 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de bacheloropleiding in Griekenland het schrijven van een scriptie niet verplicht stelt. Voor appellant was dit de eerste keer dat hij een scriptie schreef. De financiële situatie in Griekenland maakt dat hij groot belang heeft om zo spoedig mogelijk de masteropleiding af te ronden.

Op 12 december 2016 is bezien of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Op 13 december 2016 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de masteropleiding Public Administration twee onderwijseenheden bevat om studenten te begeleiden in het schrijven van een scriptie. De opleiding veronderstelt dat de student die wordt toegelaten tot de masteropleiding aan de vereisten voldoet of zich op de hoogte stelt van de regels.

**Uitspraak**  
**16-306**  
Blad 2/4

Het beroep is behandeld op 11 januari 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van afwezigheid, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 21 november 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 oktober 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde bepaalt, voor zover hier van belang:

Artikel 6.6 Door de examencommissie te treffen sancties bij plagiaat (...)

6.6.2 Als ordemaatregel kan de examencommissie besluiten:

(...) d. het uitsluiten van het deelnemen aan tentamens en examens van één of meer door de faculteit verzorgde opleidingen voor de duur van ten hoogste één jaar. (...)

## **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting staat vast dat de scriptiebegeleider van appellant bij de beoordeling van de scriptie constateerde dat enkele zinsconstructies in de scriptie van appellant niet logisch waren geformuleerd. Appellant had onder meer uitgebreid geput uit een artikel dat de

**Uitspraak**  
**16-306**  
Blad 3/4

scriptiebegeleider zelf had geschreven. Op zeer systematische wijze waren woorden vervangen door synoniemen. Vervolgens heeft de scriptiebegeleider enkele paragrafen via de internetpagina [www.articlerewritertool.com](http://www.articlerewritertool.com) laten checken. Daaruit volgde dat de scriptie overeenkomsten vertoonde met andere bronnen. Verweerder heeft daarnaast ook onderzoek verricht en heeft geconstateerd dat in de scriptie tevens verwijzingen zijn toegevoegd die niet in de originele bron stonden. Appellant heeft dit niet betwist. Verweerder heeft op grond hiervan terecht geconcludeerd dat appellant in de scriptie plagiaat heeft gepleegd.

Het opleggen van een maatregel in de zin van artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW moet worden aangemerkt als een strafmaatregel, die op zijn evenredigheid dient te worden getoetst. .

Uitgangspunt van het College, alsmede de universiteit, is dat fraude in welke vorm of omvang ook, binnen een academische omgeving niet getolereerd wordt.

Vast staat dat appellant in de scriptie op grote schaal plagiaat gepleegd. Daarbij heeft hij welbewust synoniemen gebruikt. Hij is verder al eerder voor verweerder verschenen in een ander geval, waarbij een vermoeden van plagiaat was gerezen. Van appellant had daarom verwacht mogen worden dat hij meer oplettendheid zou betrachten om een volgende verdenking van plagiaat te voorkomen. Daarnaast is er door de opleiding voldoende geattendeerd op de ernst van het plegen van plagiaat en de gevolgen die het plegen van plagiaat kan hebben. Zo wordt onder meer in de syllabi hierop gewezen. De omstandigheid dat appellant stelt niet eerder een scriptie te hebben geschreven, verschoont zijn gedraging dan ook niet. Verweerder verwacht van studenten aan deze masteropleiding terecht dat de academische vaardigheden van een bepaald niveau zijn.

De opgelegde sanctie staat dan ook in redelijke verhouding tot de aard en de ernst van de verrichte gedraging. Van strijd met het recht is geen sprake. Dat appellant als gevolg van de sanctie studievertraging oploopt, is inherent aan de opgelegde sanctie. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**16-306**

Blad 4/4

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.P. Bos, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker en Y.D.R. Mandel (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: